

Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Stašov ze dne 26.4.2019.

Navržený program:

1. Zahájení
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Program zasedání
4. Zpráva o plnění usnesení
5. Zpráva o činnosti finančního výboru za období 3-4. 2019
6. Montáž klimatizace v mateřské škole
7. Rozpočtová úprava č.2/2019
8. Základní pravidla se zpracováním osobních údajů
9. Vyhrazení pravomoci zastupitelstva schvalovat studie a projektové dokumentace staveb
10. Zápis do obecní kroniky za r.2017
11. Diskuse
12. Závěr

Přítomni: 7 členů ZO, 2 občané a zapisovatelka.

ad1) Starosta zahájil zasedání v 18 hodin. Konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, že je přítomno všech 7 členů zastupitelstva, zastupitelstvo je usnášení schopné a k přijetí návrhu je zapotřebí nejméně 4 hlasů.

ad2) Na ověřovatele zápisu byli navrženi M.Tichý a J.Král.

Hlasování č.1. Návrh usnesení: ZO volí a ustanovuje do funkce ověřovatel zápisu pp. J.Král a M.Tichý. PRO 6, PROTI 0, ZDRŽ 1. Návrh byl přijat.

ad3) Starosta přečetl navržený program. K navrženému programu nebyly vzneseny žádné připomínky.

Hlasování č.2. Návrh usnesení: ZO schvaluje program zasedání z 26.4.2019 v navrženém znění a bez výhrad. PRO 7, PROTI 0, ZDRŽ 0. Návrh byl přijat.

V tomto bodu podal M.Tichý připomínky k zápisu ze dne 25.2.2019:

- a) V zápisu je nepravdivě uvedeno, že zaplatil poplatek ze psa jako předposlední, neboť ho zaplatil již v červnu a po něm ho zaplatilo ještě několik poplatníků.

Hlasování č.3. Návrh usnesení: ZO schvaluje připomínku M.Tichého k zápisu ze dne 25.2.2019 o tom, že v zápise je nepravdivě uvedeno, že M.Tichý zaplatil poplatek ze psa jako předposlední, neboť ho zaplatil již v červnu a po něm ho zaplatilo ještě několik poplatníků.

PRO 6, PROTI 0, ZDRŽ 1. Návrh byl přijat.

- b) V zápisu je nepravdivě uvedeno, že M.Tichý nařkl starostu, že zaplatil fakturu za údržbu místních komunikací svozové firmě, aniž by věděl, že byly tyto práce vykonány, neboť zápisy z GPS byly předloženy až dodatečně.

Starosta konstatoval, že ho M.Tichý skutečně v této věci nařkl na schůzi výboru a že na to jsou svědci, to že byly zápisy z GPS byly dodány až dodatečně je v zápise uvedeno, neboť svozová firma nemá samozřejmě smluvní povinnost tyto zápisy poskytovat.

Hlasování č.4. Návrh usnesení: ZO schvaluje připomínku M.Tichého k zápisu ze zasedání zastupitelstva ze dne 25.2.2019 o tom, že není pravda, že nařkl starostu z toho, že zaplatil fakturu za údržbu místních komunikací, aniž by věděl, že byly tyto práce vykonány, neboť zápisy z GPS byly poskytnuty až dodatečně. PRO 3, PROTI 2, ZDRŽ 2. Návrh nebyl přijat.

a4) Starosta obce jednal s fa. Sweco Hydroprojekt a.s., která zpracovává pro Středočeský kraj studii odtokových poměrů v povodí řeky Berounky. V současné době probíhá zaměření břehů Červeného potoka a následně bude modelováno záplavové území pro Q 100. Dokončení se předpokládá na jaře příštího roku. Poté bude možné navrhnout některá protipovodňová opatření. Již nyní však podpořili náš požadavek na rekonstrukci mostu bez středového pilíře a náš požadavek bude dále zprostředkován jak krajskému úřadu, tak Povodí Vltavy. 1.4.2019 obdržela naše obec výzvu k uzavření dohody o poskytnutí grantu na výstavbu veřejné WiFi4EU s Head of Department C. Andreas Boschen, která zastupuje EU s tím, že dohodu je nutné uzavřít nejpozději do 5.4.2019. Požadavek starosty o prodloužení lhůty do 29.4.2019 nebyl touto agenturou akceptován. Obec tak nevyužije dotaci ve výši 15 000 euro, neboť zastupitelstvo má pevné termíny zasedání a do požadovaného data nemůže ve věci rozhodnout. Navíc není v této době zřejmé, že by obec dodržela všechny podmínky dotace, které jsou v obsáhlé dohodě stanoveny. Na stavbu garáže pro požární techniku je projektová dokumentace v závěrečné fázi, temperování je řešeno tepelným čerpadlem a pro mimořádnou potřebu zvýšení teploty bude objekt vybaven ještě přímotopy, neboť provozovatel plynu nesouhlasil s připojením na stávající přípojku a navržené řešení je výhodnější z investičních i provozních důvodů. Na stavbu rekonstrukce místních komunikací k bytovým jednotkám byla zpracována PD pro územní řízení. Byla kontaktována ing. Nekvasilová na získání potřebných povolení, která projednala na RD při MÚ v Berouně, že zajistí vydání stavebního povolení ve společném řízení, takže odpadne řízení o umístění stavby. Zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení bylo objednáno u ing. Janoše. Ve věci parcelizace pod vodojemem bylo nalezeno řešení, které splňuje parametry pro stavební a územní normy a se kterým souhlasí všichni vlastníci dotčených pozemků. Po vyhotovení návrhu GP je nutné získat rozhodnutí o změně využití území a rozhodnutí o dělení a scelování pozemků. Díky Janu Rohlenovi, který zorganizoval opět v naší obci akci „Uklidíme Stašov“ sebralo 13 dospělých a 12 dětí cca 900 kg odpadu a 13 pneumatik, odpad navíc odvezli na vlastní náklady na skládku do Hořovic. Pořádání této akce se stává již tradicí a všem zúčastněným tímto děkujeme.

M.Tichý se ohradil proti tomu, že ve zprávě není informace o tom, že byl novelizován jednací řád zastupitelstva a směrnice o zadávání zakázek malého rozsahu a že starosta nezaslal novelizované znění těchto dokumentů členům ZO emailem a navrhl pozměňující návrh usnesení: ZO bere na vědomí zprávu starosty o plnění usnesení s výhradou, neboť neobsahuje informace o plnění usnesení ze dne 25.2.2019 v odst. C, pod body 11 a 12.

Starosta – to že výše zmíněné dokumenty byly novelizovány považuje za samozřejmost, a tudíž ji ani do zprávy o plnění neuvedl. Starosta není také povinen zasílat takové dokumenty členům ZO, pakliže některý člen starostovi nevěří, tak se může dojít přesvědčit na obecní úřad.

J.Sudík – směrnice je zveřejněna na webových stránkách obce v původní podobě.

Starosta – směrnice je vnitřní předpis, který nemusí být zveřejňován, to, že je zveřejněna si neuvědomil a směrnici na webových stránkách v novelizovaném znění zveřejnil.

Hlasování č.5. Původní návrh usnesení: ZO bere na vědomí zprávu o plnění usnesení.

PRO 6, PROTI 1, ZDRŽ 1.

Vzhledem k tomu, že ZO schválilo usnesení v původním znění, nebylo již o pozměňovacím návrhu hlasováno.

ad5) Předseda finančního výboru přečetl zprávu o činnosti finančního výboru za období března a dubna.

Hlasování č.6. Návrh usnesení: ZO bere na vědomí zprávu finančního výboru za období 3-4/2019. PRO 7, PROTI 0, ZDRŽ 0. Návrh byl přijat.

ad6) Návrh podal M.Tichý. Podle paní ředitelky jsou v horkých letních dnech překračovány teploty, které jsou stanoveny ve vyhlášce 410/2005 Sb., a navrhl usnesení: ZO rozhodlo o zřízení klimatizace v MŠ Stašov a pověřuje tímto starostu obce k zahájení realizace. Termín předání díla od vybrané firmy bude nejpozději do konce června.

J.Zahrádka – v MŠ je funkční klimatizace kromě herny.

Starosta – při realizaci stavby bylo od klimatizace herny upuštěno z důvodu chyby v PD, realizace by vyžadovala zásah do nosné konstrukce stavby a z časových důvodů již nebylo možné zajistit změnu v PD. Jako náhradní opatření bylo realizováno otevírání oken a venkovní žaluzie. Je zřejmé, že i když je školka v letních měsících převážně mimo provoz, tak při současných klimatických podmínkách k překračování povolených hodnot dochází a klimatizaci je nutné zajistit.

J.Sudík – navrhl oslovit na zpracování projektové dokumentace ing. [redacted].

Starosta – stavbu je možné zajistit dvěma způsoby, buďto připojením na stávající klimatizaci, přičemž je nutné zajistit jiné řešení, které nebude vyžadovat zásah do nosné konstrukce stavby, v tomto případě by bylo nutné získat stavební povolení, a nebo montáží samostatné klimatizační jednotky, ke kterému není stavební povolení potřeba.

J.Zahrádka – v případě připojení na stávající klimatizaci je nutné počítat s tím, že stavba zabere poměrně velký prostor v herně.

Starosta – navržené usnesení k tomuto bodu je nesmyslné, vzhledem k tomu, že ZO má pevné termíny zasedání, že si vyhradilo pravomoc rozhodovat o zakázkách nad 100 000 Kč, a že si ještě hodlá vyhradit pravomoc schvalovat projektové dokumentace není možné navržený termín realizace dodržet a navrhl usnesení k tomuto bodu: ZO schvaluje záměr vybudovat klimatizaci v herně MŠ. Proti tomuto návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky.

Hlasování č. 7. Návrh usnesení: ZO schvaluje záměr vybudovat klimatizaci v herně MŠ.

PRO 7, PROTI 0, ZDRŽ 0. Návrh byl přijat.

ad7) Vzhledem k tomu, že na budově MŠ se po šestiletém provozu vyskytla potřeba zajištění menší opravy oplocení a s ohledem na to, že doposud byla údržba zajišťována dobrovolnou prací rodičů s čímž již nelze vystačit, je nutné posílit již v tomto roce výdaje na paragrafu 3111. Do budoucna bude nutné buďto navýšit příspěvek na provoz (od r.2013 jsou stále ve stejné výši), aby si MŠ mohla zaměstnat na vedlejší pracovní poměr školníka, anebo navýšit výdaje na tomto paragrafu a zajišťovat tyto práce z rozpočtu obce. Paní ředitelka dává přednost druhé variantě, neboť tyto práce ji zdržují od její hlavní pracovní náplně, kterou je vzdělávání předškolních dětí. Úprava navyšuje výdaje na paragrafu 3111 o 100 000 Kč a toto navýšení je kompenzováno na příjmové straně navýšením rozpočtovaných příjmů ve stejné výši, neboť příjmy z prodeje pozemků byly ve skutečnosti vyšší než rozpočtované. Vzhledem k tomu, že ZO schválilo záměr vybudovat klimatizaci v herně MŠ jsou výdaje na tyto účely navýšeny ještě o 200 000 Kč, a toto navýšení je kompenzováno na výdajové straně snížením výdajů na územní plánování o stejnou částku. Parametry rozpočtu se tak nemění a rozpočet je nadále vyrovnaný.

M.Tichý se vyjádřil kriticky ke stavbě MŠ a zpochybnil i výběr dodavatele stavby.

[redacted] kritizoval nesmyly a pomluvy, které M.Tichý zveřejnil v předvolební kampani na plakátovací ploše, zejména to, že byl jako člen výběrové komise ve střetu zájmu, neboť v minulosti pracoval u fa. Průmstav a u vítěze výběrového řízení fa.PP53 pracují také bývalí zaměstnanci Průmstavu se kterými se [redacted] znal. V době, kdy probíhalo výběrové řízení již u Průmstavu 6 let nepracoval a s některými zaměstnanci se skutečně znal, neboť to byla velká firma s působností v celé republice, to ale neznamená, že byl ve střetu zájmu.

Starosta – firmu PP 53 nikdo z výběrové komise neznal, nebyla mezi pěti oslovenými uchazeči a nabídku podala sama na základě zveřejnění zakázky v portálu veřejných zakázek. Poté, co jsme obdrželi tuto nabídku jsme teprve zjišťovali informace na internetu. Co se samotné stavby týká, tak v r. 2013 obdržela titul „Stavba roku Středočeského kraje“, realizace proběhla od listopadu do června a vyřešila tíživou situaci v umísťování našich dětí do předškolských zařízení. Toto negativní hodnocení je první, které na tuto stavbu slyšel.

M.Tichý kritizoval také opravu oplocení u MŠ, podle jeho názoru je oprava nekvalitní.

Starosta – jednalo se o vychýlení části oplocení z důsledku navršení zeminy na podhrabové desky. Poté co zjistil, že se vychýlení rozšířilo z jednoho sloupku na tři, rozhodl se sám navršenou zeminu v délce cca 25 m ručně odstranit, F.Lavička pak zajistil vyrovnaní vychýlené části a starosta stabilizoval vychýlené sloupky jejich zabetonováním. Jednalo se o fyzicky těžkou práci, kterou zajistil společně se zástupcem, bez nároku na odměnu během několika dnů s minimálními výdaji z rozpočtu obce (beton 1128 Kč).

M.Tichý – zastupitelstvo se mohlo k této věci sejít a mohlo rozhodnout o způsobu opravy.

Starosta – rozhodnutí o způsobu opravy nepatří do pravomocí zastupitelstva, než by se zastupitelstvo sešlo a rozhodlo, tak by oplocení spadlo.

J.Sudík – domnívá se také, že oprava nebyla kvalitní a že nevydrží déle než dva roky.

Hlasování č.8. Návrh usnesení: ZO schvaluje rozpočtovou změnu č.2/2019 v navrženém znění a bez výhrad. PRO 7, PROTI 0, ZDRŽ 0. Návrh byl přijat.

ad8) Dokument je zpracován v souladu s nařízením EU a v součinnosti s pověřencem na ochranu osobních údajů. Stanoví základní pravidla při zpracování osobních údajů. Schválení tohoto materiálu nepatří do pravomoci zastupitelstva, ale zastupitelé přicházejí při výkonu svého mandátu také do styku s osobními údaji fyzických osob, tyto informace jsou zákonem chráněny, funkcionáři jsou vázáni mlčenlivostí a za porušení této mlčenlivosti hrozí vysoké sankce.

Hlasování č.9. Návrh usnesení: ZO bere na vědomí základní pravidla postupů souvisejících se zpracováním osobních údajů. PRO 7, PROTI 0, ZDRŽ 0. Návrh byl přijat.

ad9) Návrh předložil M.Tichý, domnívá se, že zastupitelstvo musí mít přímou možnost rozhodovat o podobě realizovaných staveb, a navrhl usnesení: ZO si vyhrazuje pravomoc schvalovat studie a projektové dokumentace staveb realizovaných na území obce.

Starosta – navrhované opatření by společně s již dříve vyhrazenými pravomocemi výrazně ztížilo přípravu investičních akcí. Z návrhu není zřejmé, v které fázi by ZO tyto materiály schvalovalo a jak by se postupovalo v případě, když by ZO projektovou dokumentaci neschválilo. Pokud jde o investiční záměr, tak ten se v ZO již projednává, tento záměr se však v průběhu těchto prací často mění ať již z důvodu dodržení státních norem, požadavků stavebního úřadu a, nebo požadavků ostatních účastníků řízení. Doposud to probíhalo tak, že dokumentace byla na obecním úřadě a zastupitelé, kteří měli o věc zájem do ní nahlíželi a vyjadřovali se k ní v úředních hodinách.

R.Lhoták – zastupitelstva obce jsou veřejné, a tak není dost dobře možné studovat tyto materiály přímo na zasedání, neboť by to zdržovalo jednání a ostatní občané by se nudili. On sám na obecní úřad dochází, a tak měl možnost se s PD seznámit a vyjádřit se k ní.

J.Sudík – jde o to, aby byly zastupitelé informováni o termínu, kdy se mohou s dokumentací seznámit společně, nejlépe bude, když starosta navrhne vhodný termín sám.

Hlasování č. 10. Návrh usnesení: ZO si vyhrazuje pravomoc schvalovat studie a projektové dokumentace staveb realizovaných na území obce Stašov.

PRO 2, PROTI 2, ZDRŽ 3. Návrh nebyl přijat.

ad10) Zápis do obecní kroniky přečetl kronikář T.Franta.

Starosta – v zápisu není uveden hlavní důvod pro který nebylo možné povolit změnu směru jednosměrné komunikace, přesto, že je tam tato záležitost obšírně popisována.

M.Tichý – změna směru nebyla povolena, protože si starosta postavil hlavu.

Starosta – pokud byla změna směru možná, proč v protisměru neprojela hasičská technika k požáru v čp. 31. Kdyby byla tato změna povolena, tak by čp. 31 pravděpodobně shořelo a starostovi by hrozilo stíhání za obecné ohrožení.

Dále konstatoval, že z jeho pohledu nejsou některé události zhodnoceny zcela objektivně, nicméně uznává, že kronikář má právo na svůj subjektivní názor.

Hlasování č.11. Návrh usnesení: ZO bere na vědomí zápis do obecní kroniky za kalendářní rok 2017. PRO 7, PROTI 0, ZDRŽ 0. Návrh byl přijat.

ad11) V diskusi nebyl vznesen žádný diskusní příspěvek.

ad12) Na závěr poděkoval starosta přítomným za účast a ukončil zasedání ve 20,40 hodin.

Nedílnou přílohou tohoto zápisu je příloha č.1 o jmenovitém hlasování zastupitelů.

Ve Stašově 27.4.2019

Zapsala: Helena Šilhavá

Miroslav Tichý
ověřovatel zápisu

Jiří Král
ověřovatel zápisu

Miroslav Šilhavý
starosta obce

Jmenovité halsování zastupitelů

Příloha č.1 zápisu ze zasedání zastupitelstva obce Stašov konaného dne 26.4.2019.

Č.hlasování	Bod programu	M. Šilhavý	F. Lavička	L. Frýbert	R. Lhoták	J. Král	J.Sudík	M. Tichý
1.	2.	PRO	PRO	PRO	PRO	ZDRŽ	PRO	PRO
2.	3.	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO
3.	3.	PRO	PRO	ZDRŽ	PRO	PRO	PRO	PRO
4.	3.	PROTI	PROTI	ZDRŽ	ZDRŽ	PRO	PRO	PRO
5.	4.	PROTI	PROTI	ZDRŽ	ZDRŽ	PRO	PRO	PROTI
6.	5.	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO
7.	6.	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO
8.	7.	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO
9.	8.	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO
10.	9.	PROTI	PROTI	ZDRŽ	ZDRŽ	PRO	ZDRŽ	PRO
11.	10.	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO	PRO

Usnesení zastupitelstva obce Stašov č.2/2019 ze dne 26.4.2019.

Zastupitelstvo obce Stašov:

A) Bere na vědomí:

1. Zprávu starosty obce o plnění usnesení.
2. Zprávu finančního výboru za období 3-4/2019.
3. Zápis do obecní kroniky za kalendářní rok 2017.
4. Základní pravidla postupů souvisejících se zpracováním osobních údajů.

B) Volí a ustanovuje:

1. Do funkce ověřovatele zápisu ze zasedání ze dne 26.4.2019 pp. J.Král a M.Tichý.

C) Schvaluje:

1. Program zasedání 26.4.2019 v navrženém znění a bez výhrad.
2. Rozpočtovou úpravu č.2/2019 v navrženém znění a bez výhrad
3. Přípomínku M.Tichého k zápisu ze dne 25.2.2019 o tom, že v zápise je nepravdivě uvedeno, že M.Tichý zaplatil poplatek ze psa jako předposlední, neboť ho zaplatil již v červnu a po něm ho zaplatilo ještě několik poplatníků.
4. Záměr vybudovat klimatizaci v herně MŠ.

František Lavička
zástupce starosty

Miroslav Šilhavý
starosta obce